



Łukasz Gibała
Poseł na Sejm RP

Kraków, 5 sierpnia 2008 r.

Szanowny Pan
Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury

INTERPELACJA

w sprawie dostosowania przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym*
do treści ratyfikowanej przez Polskę *Konwencji o ruchu drogowym*
sporządzonej we Wiedniu 8 listopada 1968r.

Konwencja o ruchu drogowym, sporządzona we Wiedniu 8 listopada 1968r. i uzupełniona *Porozumieniem europejskim*, sporządzonym w Genewie 1 maja 1971r., jest traktatem międzynarodowym określającym ogólne zasady ruchu drogowego, które obowiązują kraje-sygnatariuszy. Polska jest od 1984r. stroną obu tych umów. Zostały ratyfikowane przez Radę Państwa PRL w 1988r. i opublikowane w Dz. U. z 1988r., Nr 5, poz. 44. Natomiast podstawowym aktem wewnętrznym, regulującym kwestie ruchu drogowego w Polsce, jest ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz. 908 z późn. zm.).



Wstępna analiza wyżej wymienionych aktów prawnych – z jednej strony dwóch umów międzynarodowych, z drugiej zaś ustawy *Prawo o ruchu drogowym* – wykonana przez Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu (BAS-WAL-906/08), wykazuje istnienie między nimi szeregu niespójności. W swoim opracowaniu BAS wskazuje m.in. na problem, jaki powstał po wykreśleniu, w wyniku nowelizacji ustawy *Prawo o ruchu drogowym* z 2001r., treści art. 27 ust. 2 tej ustawy, który brzmiał: *Kierujący pojazdem, który skręca w drogę poprzeczną, jest obowiązany ustąpić pierwszeństwa rowerowi jadącemu po drodze (ścieżce) dla rowerów, przebiegającej przez jezdnię drogi, na którą wjeżdża*. W efekcie uchylecia tego przepisu, jak pisze BAS, *kierujący pojazdem wykonujący manewr zmiany kierunku ruchu (w sytuacji skręcania w drogę poprzeczną) nie jest zobowiązany do przepuszczania rowerzysty poruszającego się droga rowerową*. Tymczasem odpowiedni przepis Konwencji Wiedeńskiej mówi wyraźnie, że *Podczas wykonywania manewru zmiany kierunku ruchu kierujący - nie naruszając postanowień artykułu 21 niniejszej konwencji dotyczących pieszych - jest obowiązany przepuścić pojazdy jadące z przeciwnego kierunku na jezdni, którą zamierza opuścić, oraz rowery i motorowery jadące po drogach dla rowerów, przecinających jezdnię, na którą zamierza wjechać*. W konsekwencji, zdaniem BASu, *należy zgodzić się z poglądami wyrażanymi na stronach internetowych portali poświęconych komunikacji rowerowej, że obecne brzmienie art. 27 ustawy – Prawo o ruchu drogowym nie jest zgodne z art. 16 ust. 2 Konwencji wiedeńskiej*.

Zgodnie z ustanowioną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej hierarchią źródeł prawa, ewentualny konflikt pomiędzy przepisami ustawy i ratyfikowanej umowy międzynarodowej precyzyjnie rozstrzyga art. 91 ust. 2 ustawy zasadniczej. Wedle treści tego przepisu, *Umowa międzynarodowa ratyfikowana za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie ma pierwszeństwo przed ustawą, jeżeli ustawy tej nie da się pogodzić z umową*. Niemniej jednak nie zwalnia to ustawodawcy z obowiązku wyeliminowania tego typu kolizji i dostosowywania prawa krajowego do standardów przyjętych przecież dobrowolnie, w drodze ratyfikowanych



Łukasz Gibała
Poseł na Sejm RP

umów międzynarodowych. Przez wzgląd na jakość rodzimego prawa winno się niezwłocznie nowelizować jego zapisy tak, by nie wprowadzały już one w błąd swoich adresatów, a sięganie do przywołanego artykułu Konstytucji nie było już nigdy konieczne.

Jako załącznik do niniejszego pisma pozwalam sobie przesłać Panu Ministrowi opinię prawną Biura Analiz Sejmowych, która dokładnie prezentuje przedstawione tutaj sprzeczności.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra z pytaniem:

Czy Pan Minister zamierza podjąć kroki mające na celu zmianę ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* i dostosowanie jej przepisów do treści ratyfikowanej przez Polskę *Konwencji o ruchu drogowym* sporządzonej we Wiedniu 8 listopada 1968r.?